



Trade Negotiations and Agreements



Consultations with Canadians

[Why Trade Matters?](#)[World Trade
Organization \(WTO\)](#)[Regional and Bilateral
Agreements](#)[Trade in Goods](#)[Trade in Services](#)[Other Trade Policy Issues](#)[Social Dimensions of Trade](#)[Dispute Settlement](#)[Export and Import Controls](#)[Tools and Statistics](#)[Consultations
with Canadians](#)

Consultations on FTAA and WTO Negotiations

Sectoral Consultations - Dispute Settlement

Discussion Paper (May 1999)

Dispute Settlement Understanding (DSU)

The World Trade Organization (WTO) is the heart of the world trading system. A coherent rules-based regime, multilaterally anchored in the WTO, provides important benefits. It ensures that traders enjoy non-discriminatory access to foreign markets for trade in goods and services on predictable terms. It provides, through consultations and dispute settlement, a system based on rules, norms and procedures rather than on the unilateral exercise of economic leverage. The Dispute Settlement system also serves to develop a body of case law, further enhancing the system's stability.

As a middle power, Canada is best served by a system based on rules rather than power, one that provides the certainty and predictability that is a pre-condition for long-term business planning. Non-discriminatory access to markets sufficiently large to permit economies of scale and dynamic efficiencies is essential for commitments to the investment in plants, equipment, services and production that generate jobs.

The WTO is currently engaged in a review of the Dispute Settlement Understanding (DSU), scheduled to conclude July 31, 1999. As a frequent user of the system, Canada believes that the DSU has clearly demonstrated its fundamental effectiveness and viability and, as such, approaches the review with a view to streamline and gain clarifications in the existing elements of the DSU. In the attached informal discussion paper submitted to the WTO earlier this year, Canada identified three areas for consideration: enhanced transparency; improved mechanisms for implementation of Dispute Settlement Body (DSB) recommendations and rulings; and accessibility to the dispute settlement system for all Members. We welcome your views and suggestions on these proposals.

Canada's Perspective on the Review of the DSU

Table of Contents

- [Introduction](#)
- [Transparency](#)
- [Implementation](#)
- [Relationship Between Articles 21.5 and 22.2](#)

- Accessibility

Introduction

1. The Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes (the DSU) is one of the most important achievements of the Uruguay Round and is considered a cornerstone of the WTO. The DSU sets out a fair and effective dispute settlement system that is widely used by developed and developing WTO Members. Many disputes are settled at the consultation stage, testimony to the merits of the system. The rules regarding establishment of panels and adoption of panel reports, and the creation of the Appellate Body, have contributed significantly to the success of the system. Above all, the DSU reinforces the rule of law and, as such, contributes to strengthening the rules-based multilateral trading system.
2. Members' confidence in the system is evidenced by the large number of cases that have been and continue to be brought before dispute settlement panels and the Appellate Body. Canada is a frequent user of the system and confirms its view that the DSU is an effective means of resolving disputes fairly and efficiently. For this reason, while not foreclosing the opportunity to address additional matters in the future as the system develops to meet Members' needs, Canada does not consider it necessary for WTO Members to make broad changes to the DSU at this time. Nevertheless, this review presents an opportunity for Members to consider making a few refinements in the interest of preserving and strengthening the dispute settlement system.
3. Canada would propose consideration of refinements at this time in the following three areas: enhanced transparency; improved mechanisms for implementation of DSB recommendations and rulings; and equal accessibility to the dispute settlement system for all Members.

Transparency

4. At the WTO Ministerial meeting last May, Canada stressed the need for increased transparency in the WTO to enhance public confidence in the multilateral trading system. Canada suggested that the DSU review would provide an ideal opportunity for exploring a means to achieve this goal. Although Canada considers that the intergovernmental nature of the dispute settlement system of the WTO must be preserved, it believes that the issue of transparency in the dispute settlement process merits examination.
5. Specifically, Canada would propose that consideration be given to the following elements of the dispute settlement system to determine whether it may be possible to enhance transparency in these areas:
 - a. submissions to dispute settlement panels and the Appellate Body: could they be made publicly available more generally and on a timely basis?;
 - b. the role of non-State actors in the dispute settlement process: what is the current role of non-State actors and what effect would affording them an observer role have on the dispute settlement system?; and
 - c. the right to file submissions with the Appellate Body: could all Members be accorded the right to file submissions in an appeal, regardless of whether the Member participated as a third party at the panel stage of a dispute?

(a) Prompt Public Availability of Panel and Appellate Body Submissions

6. The DSU embodies a number of improvements over the GATT system respecting transparency, including the *option* for a party to a dispute to release public versions of its panel and Appellate Body submissions. A few Members, including Canada, release public versions of their submissions as a matter of course. Others do not do so.

Canada would propose that Members take advantage of this review to promote making WTO panel and Appellate Body submissions publicly available on a timely basis, and to consider making an adjustment to the DSU that would require Members, rather than simply provide them with an option, to release public versions of submissions.

7. Publication of submissions will, in Canada's view, demystify the panel process and will permit increased understanding of the legal issues that disputing parties seek to clarify through resort to the dispute settlement system. Moreover, the public will have an opportunity to follow closely disputes that concern them directly. Canada would encourage all Members to commit to releasing public versions of all submissions immediately after they are tabled, or as soon thereafter as practicable to allow for redaction of confidential information, such as commercially confidential data. Public versions could be made available on web sites in capitals or on the WTO web site, or both.
8. This commitment to release public versions of submissions could be strengthened if Members were to agree to amend the DSU so that Members would be *required*, rather than simply given the option, to release public versions of submissions. To enhance accountability in this regard, Members could be requested to indicate to the DSB, at the time that panel or Appellate Body Reports are adopted, whether submissions have been made public and if so, how and where (i.e., web site address).
9. Increasing public availability of Members' submissions would complement the current efforts of the General Council, acting pursuant to a joint Canada/USA proposal, to derestrict more quickly the findings and conclusions of panel reports, so that they may be made publicly available on a more timely basis.

(b) The Role of Non-State Actors in the Dispute Settlement Process

10. Many Members routinely seek the views of domestic constituents in developing positions to be taken before WTO dispute settlement panels and the Appellate Body. Non-State actors have always played and continue play an important role in Canada's GATT/WTO dispute settlement activities.

Canada would propose that Members examine the current role of non-State actors in the dispute settlement process, and consider what effect an observer role for non-State actors could have on the system.

11. Canada believes strongly that the intergovernmental nature of the WTO dispute settlement system must be preserved. At the same time, it is mindful of recent Appellate Body and panel practice confirming that Members are free to designate non-State actors as members of their delegations in dispute settlement proceedings.
12. Having regard to these developments, and the call from some circles for an enhanced role for non-State actors, Canada considers it useful to examine the current participation of non-State actors in the dispute settlement process and to consider what effect such participation has had on the DSU procedures. It

would also be useful, in Canada's view, to consider how the dispute settlement system might be affected should non-State actors be afforded the opportunity to participate as observers to the proceedings. One question is whether such enhanced participation by non-State actors would necessarily erode the intergovernmental nature of the WTO dispute settlement process, as some have argued it would. In addition, Members may wish to consider whether special arrangements would be needed to ensure the protection of confidential business or other information. These issues merit inquiry prior to considering what amendments might be needed to the DSU so as to permit non-State actors to participate as observers in the dispute settlement process.

13. Participation beyond observation is of a different order entirely. The question of whether or not non-State actors should participate in dispute settlement procedures in their own right raises significant implications for the DSU and is beyond the scope of what Canada considers appropriate for this review, namely making certain refinements to the system. Fundamental legal questions such as how to determine "standing" in a particular dispute, the constituency that is represented by the non-State actor, and the weight to be accorded to the special knowledge or perspective that a non-State intervenor might bring to a particular dispute that is not otherwise put forward by a disputing Member, would need to be explored thoroughly. In addition, a thorough review of the financial and administrative implications for Members and WTO institutions, as well as of the impact on dispute timetables and panelists' work loads, would have to be undertaken before considering this matter further.

(c) Universal Right of Members to File Submissions in Appeals

14. Currently, the DSU provides that only those Members who have reserved third-party rights at the panel stage may make written submissions to the Appellate Body when the matter is appealed. This has led to Members reserving third party rights in disputes for the sole purpose of being in a position to file submissions with the Appellate Body in the event that a panel issues a report they consider raises relevant systemic issues.

Canada would propose that consideration be given to amending the DSU to permit Members to make submissions to the Appellate Body even if they have not participated as third parties at the panel stage.

15. Experience thus far demonstrates that the vast majority of panel reports are appealed. As a result, the Appellate Body has acquired a more significant role in shaping and interpreting international trade law than may have been anticipated by the drafters of the DSU. Having regard to the common role of all Members as custodians of the WTO Agreements and the shared responsibility of Members to safeguard the meaning and import of those Agreements, it is Canada's view that all Members should have standing to make submissions in disputes that may raise systemic issues.
16. Members may wish to consider, in the light of the additional burden such a right could place on the Appellate Body and on Members, whether such participation before the Appellate Body should be limited to a written submission of a fixed length.

Implementation

Elaboration of Procedures Under Article 21.5

17. The DSU includes mechanisms designed to ensure implementation of DSB

recommendations and rulings. However, the procedural steps to be taken when resorting to those mechanisms are not, in Canada's view, adequately set out. Canada believes that the implementation mechanisms could be improved by elaborating the steps Members should follow when invoking those mechanisms.

Canada would propose that consideration be given to amending Article 21.5 to include timeframes and procedures to be followed when this provision is invoked.

18. DSU Article 21.5 provides for an expedited mechanism to deal with disagreements that arise with regard to "the existence or consistency with a covered agreement of measures taken to comply with the recommendations and rulings." Other than specifying the timeframe for such a process (90 days) and the possibility of resorting to the original dispute settlement panel, the provision is silent as to the procedural steps to be followed when the mechanism is invoked. For example, it is not clear whether the 90-day process should be preceded by consultations and, if so, what the timeframe for them should be. Nor is there any guidance as to whether the finding of a panel following such procedure may be appealed and, if so, what the timeframe of the appeal should be. Finally, there is no indication as to whether the Member whose "measure taken to comply" has been found inconsistent with a covered agreement would have a reasonable period of time to bring its measure into conformity with the covered agreement. Clarification of these procedural aspects of Article 21.5 would, in Canada's view, enhance the implementation procedures of the DSU.

Relationship Between Articles 21.5 and 22.2

19. An additional question that arises in connection with the interpretation of the implementation provisions of the DSU is the relationship between Article 21.5 and Article 22.2, dealing with compensation and suspension of obligations. It is clear that the DSU does not sanction unilateral suspension of obligations and that such action must be preceded by authorization from the DSB. What is not explicit is whether any action taken pursuant to Article 22.2 must be preceded by a finding of non-compliance through the mechanism established under Article 21.5.

Canada would propose, as high priority for the DSU review, clarifying the relationship between the rights and obligations established by Article 21.5 and those prescribed under Article 22.

20. In Canada's view, principles of procedural fairness suggest that recourse to the mechanism in Article 21.5 should precede a request to the DSB under Article 22.2 to suspend obligations to the Member that has failed to bring its inconsistent measure into compliance (unless, of course, the disputing parties reach an agreement on mutually acceptable compensation). Clarification of the relationship between Articles 21.5 and 22.2 would thus be useful.

Accessibility

21. It is essential that the DSU operate so as to afford fair and equal access to the dispute settlement system for all Members. The dispute settlement system is often seen as responsive to the needs of developed and developing country members.

Canada would propose that Members explore ways to enhance LDC capacity for effective participation in the dispute settlement system.

22. As disputes become increasingly complex and multi-dimensional, many Members, and in particular LDCs, find they lack sufficient resources within their governments to participate fully in the dispute settlement process in pursuit of their interests. Canada would encourage Members to explore all means in the context of the DSU review to provide technical assistance to such Members and to find ways to enhance LDC capacity for effective participation in the dispute settlement system. The proposal to establish an Advisory Centre on WTO Law merits consideration in this regard.

We welcome your comments.
Please contact us



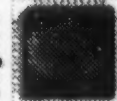


Négociations et Accords commerciaux



Consultation des Canadiens

English

Accueil
Nouveautés
Recherche
Courriel
MAECI

Abonnement

- Pourquoi le commerce est-il important?
- Org. mondiale du commerce (OMC)
- Accords régionaux et bilatéraux
- Commerce des produits
- Commerce des services
- Autres questions...
- Aspects sociaux du commerce
- Règlement des différends
- Contrôles à l'exportation et à l'importation
- Outils et statistiques
- Consultation des Canadiens

Consultations sur les négociations de la ZLEA et de l'OMC

Consultations sectorielles - Règlement des différends

Document de réflexion (mai 1999)

Mémoire d'accord sur le règlement des différends (MRD)

L'Organisation mondiale du commerce (OMC) constitue le cœur du système de commerce mondial. Un régime basé sur des règles cohérentes et ancré de façon multilatérale dans l'OMC peut générer d'importants bénéfices. Il permet en effet de s'assurer que les entreprises profitent d'un accès non discriminatoire aux marchés étrangers des biens et services sous des conditions prévisibles. Il permet également par le biais de consultations et du règlement des différends, l'établissement d'un système basé sur des règles, des normes et des procédures plutôt que l'exercice unilatéral de la force économique. Enfin, le système de règlement des différends sert à faire évoluer la jurisprudence, améliorant ainsi la stabilité du système.

En tant que moyenne puissance, le Canada est mieux servi par un système basé sur des règles plutôt que sur le pouvoir; un système garant de la certitude et de la prévisibilité, les prémisses mêmes de la planification d'entreprise à long terme. L'accès non discriminatoire à des marchés suffisamment importants pour permettre des économies d'échelle et des progrès dynamiques est essentiel pour engager des investissements dans les usines, équipements, services et installations de production créatrices d'emplois.

L'OMC révisé actuellement le Mémoire d'accord sur le règlement des différends (MRD), processus qui devrait se terminer le 31 juillet 1999. Utilisateur fréquent de ce système, le Canada croit que le MRD a clairement démontré son efficacité fondamentale et sa viabilité et, à ce titre, voit dans la révision un moyen de rationaliser et de clarifier les éléments actuels du MRD. Dans le document de travail non officiel ci-joint, soumis à l'OMC plus tôt cette année, le Canada a identifié trois thèmes à examiner : l'amélioration de la transparence; l'amélioration des mécanismes d'application des recommandations et des décisions de l'Organe de règlement des différends (ORD); et l'accessibilité au système de règlement des différends pour tous les membres. Vos commentaires et suggestions à propos de ces propositions sont les bienvenus.

Perspectives canadiennes concernant l'examen du mémoire d'accord

Table des matières

- Introduction
 - Transparence
 - Mise en œuvre
 - Lien entre le paragraphe 5 de l'article 21 et le paragraphe 2 de l'article 22
 - Accessibilité
-

Introduction

1. Le *Mémoire d'accord sur les règles et procédures régissant le règlement des différends* (Mémoire d'accord), l'une des réalisations les plus importantes de l'Uruguay Round, est considéré comme l'une des pierres angulaires de l'OMC. Le Mémoire d'accord propose un mécanisme de règlement des différends juste et efficace qui est largement utilisé par les pays développés ou en développement qui sont Membres de l'OMC. Nombre de différends sont réglés à l'étape des consultations, ce qui témoigne des avantages de ce mécanisme. Les règles relatives à la constitution des groupes spéciaux, à l'adoption des rapports des groupes en question et à la création de l'Organe d'appel comptent pour beaucoup dans le succès du mécanisme de règlement des différends. Par-dessus tout, le Mémoire d'accord renforce la primauté du droit et, ainsi, contribue à consolider le système commercial multilatéral fondé sur des règles.
2. Le nombre important de cas soumis aux groupes spéciaux ainsi qu'à l'Organe d'appel témoigne bien de la confiance des Membres à l'égard du mécanisme. Le Canada recourt souvent à ce mécanisme et soutient que le Mémoire d'accord constitue un moyen efficace de régler les différends de façon juste et efficace. Aussi, même si le Canada reste ouvert à toute discussion sur des modifications à apporter ultérieurement au mécanisme afin de l'adapter aux besoins des Membres, il ne juge pas nécessaire pour l'instant de procéder à des changements d'importance. Le présent examen représente néanmoins une occasion pour les Membres de considérer la possibilité d'apporter quelques améliorations qui préserveront et renforceront le mécanisme de règlement des différends.
3. Le Canada propose que l'on envisage pour l'instant d'apporter des améliorations sur les trois points suivants, à savoir l'accroissement de la transparence, l'amélioration des mécanismes de mise en œuvre des recommandations et décisions de l'ORD et, finalement, l'égalité de l'accès au mécanisme de règlement des différends pour tous les Membres.

Transparence

4. Au cours de la réunion ministérielle de l'OMC tenue en mai dernier, le Canada a insisté sur le fait que l'OMC devait faire preuve d'une transparence accrue pour que le public ait davantage confiance dans le système commercial multilatéral. Le Canada a indiqué que l'examen du Mémoire d'accord constituait une occasion idéale pour étudier les moyens permettant d'atteindre ce but. Le Canada, qui estime que le caractère intergouvernemental du mécanisme de règlement des différends de l'OMC doit être préservé, croit cependant que la question de la transparence du processus de règlement des différends mérite d'être examinée.
5. Plus précisément le Canada voudrait que l'on étudie la possibilité d'accroître la transparence des volets suivants du mécanisme de règlement des différends:

- a. mémoires présentés aux groupes spéciaux de règlement des différends et à l'Organe d'appel - Le public peut-il y avoir accès d'une manière plus générale et en temps opportun?;
- b. rôle des intervenants non étatiques dans le processus de règlement des différends - Quel est leur rôle actuel et quel effet aurait sur le mécanisme de règlement des différends le fait de leur prêter un rôle d'observateur?;
- c. droit de présenter des mémoires à l'Organe d'appel - Pourrait-on accorder à tous les Membres le droit de présenter des mémoires lors de l'appel, et ce, sans égard au fait que le Membre puisse avoir participé en tant que tierce partie aux discussions du groupe spécial?.

a) Accès rapide du public aux mémoires présentés aux groupes spéciaux et à l'Organe d'appel

6. Le Mémorandum d'accord compte un certain nombre d'améliorations concernant la transparence par rapport au système du GATT, notamment la *possibilité* pour une partie à un différend de rendre publics les mémoires qu'elle a présentés aux groupes spéciaux et à l'Organe d'appel. Cette pratique est utilisée couramment par quelques Membres, dont le Canada.

Le Canada proposerait que les Membres profitent du présent examen pour, d'une part, promouvoir l'accès du public aux mémoires déposés devant les groupes spéciaux et l'Organe d'appel de l'OMC en temps opportun et, d'autre part, considérer la possibilité d'apporter une modification au Mémorandum d'accord qui ferait en sorte que la publication des mémoires soit obligatoire et non discrétionnaire.

7. Le Canada croit que la publication des mémoires démystifiera la procédure devant les groupes spéciaux et permettra une compréhension accrue des questions d'ordre juridique que les parties en cause tentent d'éclaircir en ayant recours au mécanisme de règlement des différends. En outre, le public aura la possibilité de suivre de près les débats entourant les différends qui le concernent directement. Le Canada incite fortement tous les Membres à rendre publics tous les mémoires dès leur dépôt ou aussitôt que les données commerciales ou autres de nature confidentielle auront été consignées. Ces versions pourraient être accessibles soit sur des sites Web dans les pays membres, soit sur le site de l'OMC, soit les deux.
8. Cet engagement à rendre publics les mémoires pourrait être renforcé si les Membres acceptaient de modifier le Mémorandum d'accord de façon qu'il y ait *obligation* de publier ces mémoires, au lieu qu'il y ait simplement possibilité de le faire. Pour accroître leur responsabilité à cet égard, on pourrait demander aux Membres d'indiquer à l'ORD, au moment de l'adoption des rapports des groupes spéciaux ou de l'Organe d'appel, si les mémoires ont été rendus publics et, le cas échéant, comment et où (p. ex., adresse du site Web).
9. Le fait d'accroître l'accès du public aux mémoires des Membres complèterait les efforts déployés actuellement par le Conseil général, qui agit en vertu d'une proposition conjointe du Canada et des États-Unis, pour que soient levées plus rapidement les restrictions imposées sur les résultats et les conclusions des rapports des groupes spéciaux, ce qui permettrait une publication plus opportune de cette information.

b) Rôle des intervenants non étatiques dans le processus de règlement des différends

10. De nombreux Membres consultent couramment des groupes d'intérêt lorsqu'ils élaborent les positions qu'ils défendront devant les groupes spéciaux et l'Organe d'appel de l'OMC. En fait, les intervenants non étatiques ont toujours joué un rôle important dans le cadre des activités de règlement de différends menées par le Canada auprès des autorités du GATT et de l'OMC.

Le Canada proposerait que les Membres examinent le rôle joué actuellement par les intervenants non étatiques dans le processus de règlement des différends et évaluent quel effet pourrait avoir sur le mécanisme le fait de leur prêter un rôle d'observateur.

11. Le Canada croit fermement que le caractère intergouvernemental du mécanisme de règlement des différends de l'OMC doit être préservé. Il est aussi conscient du droit qu'ont les Membres de désigner des intervenants non étatiques à titre de Membres de leurs délégations pour participer aux débats entourant le règlement des différends, droit qui a été confirmé par les pratiques récentes des groupes spéciaux et de l'Organe d'appel.
12. En tenant compte de ces changements et de la demande de certains groupes en faveur d'un rôle accru des intervenants non étatiques, le Canada considère qu'il est pertinent d'examiner la participation actuelle de ces intervenants dans le processus de règlement des différends et d'étudier l'effet que cette participation a eu sur les procédures du Mémoire d'accord. Le Canada croit aussi qu'il serait utile de considérer la façon dont le mécanisme de règlement des différends pourrait être touché si des intervenants non étatiques avaient la possibilité de participer aux débats en tant qu'observateurs. On se demande en effet si une participation accrue des intervenants non étatiques peut porter atteinte au caractère intergouvernemental du processus de règlement des différends de l'OMC, comme certains l'ont laissé entendre. De plus, certains Membres peuvent souhaiter vérifier si des modalités particulières sont nécessaires afin de s'assurer que les renseignements confidentiels de nature commerciale ou autre sont protégés. Ces questions méritent d'être étudiées avant que l'on n'examine les éventuelles modifications à apporter au Mémoire d'accord pour permettre à des acteurs non étatiques de participer, à titre d'observateurs, au processus de règlement des différends.
13. La participation des intervenants non étatiques au-delà du rôle d'observateur est d'un tout autre ordre. La question de savoir si les intervenants non étatiques devraient prendre part de plein droit aux procédures de règlement des différends est lourde de conséquences pour le Mémoire d'accord et, selon le Canada, va au-delà de la portée du présent examen, qui a pour objet d'apporter certaines améliorations au mécanisme. Des questions fondamentales d'ordre juridique, comme la définition de la « qualité pour agir » dans un litige en particulier, du groupe d'intérêt qui est représenté par l'intervenant non étatique et du poids à accorder aux connaissances spéciales ou au point de vue qu'un intervenant non étatique peut faire valoir dans un différend donné et qu'un Membre en cause n'aurait pas présenté sans cela nécessitent une analyse approfondie. En outre, avant de réfléchir davantage à la question de la participation des intervenants non étatiques, il faudrait procéder à un examen détaillé des conséquences financières et administratives qu'aurait cette participation pour les Membres et les institutions de l'OMC de même que de l'incidence qu'elle pourrait avoir sur le calendrier du règlement des différends et sur la charge de travail des membres des groupes spéciaux.

c) Droit universel des Membres de déposer des mémoires en appel

14. Actuellement, le Mémoire d'accord stipule que seuls les Membres ayant réservé leur droit d'intervenir en tant que tierce partie dans les débats des groupes spéciaux peuvent soumettre des mémoires à l'Organe d'appel lorsqu'un litige est porté en appel. Ainsi, les Membres ont pris l'habitude de réserver des droits de tierce partie uniquement pour être en mesure de présenter des mémoires à l'Organe d'appel dans le cas où un groupe spécial déposerait un rapport qui, selon eux, soulèverait des questions systémiques pertinentes.

Le Canada proposerait que l'on prenne en considération la possibilité d'amender le Mémoire d'accord de façon que les Membres puissent présenter des mémoires à l'Organe d'appel même s'ils n'ont pas participé aux débats des groupes spéciaux en tant que tierces parties.

15. Jusqu'à maintenant, on constate que la grande majorité des rapports des groupes spéciaux sont portés en appel. En conséquence, l'Organe d'appel a acquis un rôle plus important dans l'évolution et l'interprétation du droit commercial international que ne l'avaient prévu les rédacteurs du Mémoire d'accord. En ce qui concerne la responsabilité commune des Membres de veiller au respect des Accords de l'OMC ainsi que de leur sens et de leur signification, le Canada considère que tous les Membres doivent avoir le droit de présenter des mémoires lorsqu'un différend peut soulever des questions systémiques.
16. Les Membres voudront peut-être étudier, compte tenu du fardeau supplémentaire qu'un tel droit pourrait imposer à l'Organe d'appel et aux Membres, si une telle participation devant l'Organe d'appel doit se limiter au dépôt d'un mémoire d'une longueur déterminée.

Mise en œuvre

Élaboration des procédures conformément au paragraphe 5 de l'article 21

17. Le Mémoire d'accord comporte des mécanismes conçus pour assurer la mise en œuvre des recommandations et des décisions prises par l'ORD. Cependant, les étapes de la procédure à respecter lorsque l'on a recours à ces mécanismes n'ont pas été, selon le Canada, exposées adéquatement. Le Canada estime en effet que l'on pourrait améliorer les mécanismes de mise en œuvre en précisant les étapes que les Membres doivent suivre lorsqu'ils ont recours à ces mécanismes.

Le Canada proposerait que l'on étudie les amendements qui pourraient être apportés au paragraphe 5 de l'article 21 afin d'inclure des délais et des procédures à respecter lorsque cette disposition est invoquée.

18. Le paragraphe 5 de l'article 21 du Mémoire d'accord prévoit le recours à un mécanisme accéléré lorsque des désaccords surviennent au sujet de « l'existence ou de la compatibilité avec un accord visé de mesures prises pour se conformer aux recommandations et décisions ». Mises à part la spécification du délai de ce processus (90 jours) et la possibilité de recourir au groupe spécial initial, cette disposition est muette en ce qui a trait aux étapes de la procédure à suivre lorsqu'on a recours au mécanisme. Par exemple, il n'est pas précisé de façon claire si des consultations doivent être menées avant le processus de 90 jours et, si c'est le cas, quel délai doit être accordé. De plus, aucune indication n'est donnée sur la question de savoir si les conclusions soumises par un groupe spécial à la suite du déroulement de la procédure peuvent éventuellement être portées en appel et, le cas échéant,

quel est le délai pour ce faire. Enfin, rien n'indique si le Membre dont les « mesures prises pour se conformer » ont été jugées incompatibles avec un accord visé peut bénéficier d'un délai raisonnable pour se conformer à l'accord en question. D'après le Canada, la clarification des aspects procéduraux du paragraphe 5 de l'article 21 faciliterait la mise en œuvre des procédures du Mémorandum d'accord.

Lien entre le paragraphe 5 de l'article 21 et le paragraphe 2 de l'article 22

19. Une autre question soulevée concernant l'interprétation des dispositions d'application du Mémorandum d'accord est le lien qui existe entre le paragraphe 5 de l'article 21 et le paragraphe 2 de l'article 22, qui traite de la compensation et de la suspension des obligations. Il est clair que le Mémorandum d'accord n'approuve pas la suspension unilatérale des obligations et qu'une telle mesure doit au préalable être autorisée par l'ORD. Or, il n'est pas mentionné explicitement si l'on doit d'abord constater les cas de non-conformité par le biais du mécanisme établi au paragraphe 5 de l'article 21 avant de prendre une mesure en vertu du paragraphe 2 de l'article 22.

Le Canada proposerait que, parmi les grandes priorités de l'examen du mémorandum d'accord, l'on tente de clarifier le lien entre les droits et les obligations établis par le paragraphe 5 de l'article 21 et ceux prescrits en vertu de l'article 22.

20. Le Canada estime que les principes de l'impartialité de la procédure laissent supposer que le recours au mécanisme mentionné au paragraphe 5 de l'article 21 devrait précéder toute demande présentée à l'ORD, conformément au paragraphe 2 de l'article 22, pour suspendre les obligations envers le Membre n'ayant pas rendu conforme sa mesure jugée incompatible (sauf, bien sûr, si les parties en présence s'entendent sur une compensation jugée mutuellement acceptable). Il serait donc pertinent de clarifier le lien existant entre le paragraphe 5 de l'article 21 et le paragraphe 2 de l'article 22.

Accessibilité

21. Il est essentiel que le Mémorandum d'accord garantisse à tous les Membres un accès égal et équitable au mécanisme de règlement des différends. On a souvent recours à ce mécanisme parce qu'il permet de répondre aux besoins des pays développés et des pays en développement membres de l'OMC.

Le Canada proposerait que les Membres cherchent des moyens de permettre aux pays moins développés de participer efficacement au mécanisme de règlement des différends.

22. Les différends devenant de plus en plus complexes et multidimensionnels, de nombreux Membres, en particulier les pays les moins avancés, constatent que leurs gouvernements manquent de ressources pour participer pleinement au processus de règlement des différends et veiller à leurs intérêts. Le Canada engagerait les Membres à étudier tous les moyens, dans le contexte de l'examen de l'ORD, que l'on pourrait mettre en œuvre pour apporter une assistance technique aux Membres éprouvant des difficultés de même qu'à trouver des façons d'améliorer la capacité des pays les moins avancés à participer efficacement au mécanisme de règlement des différends. À cet égard, la proposition consistant à mettre sur pied un centre consultatif sur la réglementation de l'OMC vaut la peine d'être prise en considération.

Faites-nous part de vos commentaires.
Communiquez avec nous.



© Ministère des Affaires étrangères et du Commerce international, 1999.
Tous droits réservés.